



**ЧЕТВЕРТЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ
СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

проспект Гагарина, д. 17, литер А, пом. П1,
г. Нижний Новгород, 603950

Тел.: (831) 416-64-00, 416-64-01 (ф.)
<http://4ap.sudrf.ru>

1.07.2021 № 66а-1454/2021
На № _____ от №3а-14/2021

Административный истец:
ООО «Лысьва-теплоэнерго»
Металлистов ул., д.1/11, стр.3, г. Лысьва,
Пермский край, 618909

Направляю в Ваш адрес копию апелляционного определения Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции по административному делу № 3а-14/2021 (66а-1454/2021) по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лысьва-теплоэнерго» о признании недействующим приложения № 2 к постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2018 года № 371-т «О тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Лысьва-теплоэнерго» (Лысьвенский городской округ)» в редакции постановлений Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края № 290-т от 18 декабря 2019 года № 33-т от 30 июня 2020 года в части установления тарифов на тепловую энергию (мощность) на период регулирования с 1 января 2020 года по 31 декабря 2020 года, по апелляционной жалобе Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края на решение Пермского краевого суда от 27 января 2021 года.

Приложения: копия апелляционного определения Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 июня 2021 г. в 1 экз. на 17 л.

Судья

Ю.А. Ходус

Горин Александр Евгеньевич
секретарь судебного заседания
(831) 416-64-08

Вх. № 433 от 09 ИЮЛ 2021

Судья: Суднева В.Н.

Дело №66а-1454/2021
номер дела в суде первой инстанции 3а-14/2021)**ЧЕТВЕРТЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Нижний Новгород

8 июня 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции в составе
председательствующего Ходус Ю.А.,
судей Калугина Д.М., Мироновой Н.В.
при секретаре Горине А.Е.
с участием прокурора отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации Дмитриева М.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лысьва-теплоэнерго» о признании недействующим приложения № 2 к постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2018 года № 371-т «О тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Лысьва-теплоэнерго» (Лысьвенский городской округ)» в редакции постановлений Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края № 290-т от 18 декабря 2019 года № 33-т от 30 июня 2020 года в части установления тарифов на тепловую энергию (мощность) на период регулирования с 1 января 2020 года по 31 декабря 2020 года,

по апелляционной жалобе Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края на решение Пермского краевого суда от 27 января 2021 года.

Заслушав доклад судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции Ходус Ю.А., объяснения представителя Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края Денисовой Е.М., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, представителей административного истца Кузнецовой Н.В., Владимирова Р.С., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации Дмитриева М.С., полагавшего необходимым решение суда первой инстанции оставить без изменения, судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции,

установила:

постановлением Региональной службы по тарифам Пермского края от 20.12.2018г. № 371-т утверждены долгосрочные тарифы на тепловую энергию, поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью

«Лысьва-теплоэнерго».

Приложением №1 к названному постановлению установлены долгосрочные параметры регулирования на долгосрочный период регулирования для формирования тарифов с использованием метода индексации установленных тарифов с 1 января 2019 года по 31 декабря 2023 года;

Приложением № 2 установлены тарифы на тепловую энергию (мощность) поставляемую потребителям.

Постановлением Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 18.12.2019г. № 290-т внесены изменения в Приложение № 2 к постановлению от 20.12.2018 г. Для потребителей, в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения на период регулирования с 01.01.2020 по 30.06.2020 г. установлен тариф - 1055,05 руб/Гкал на период с 01.07.2020 по 31.12.2020 -986,91 руб/Гкал.

30 июня 2020 года Министерством тарифного регулирования и энергетики Пермского края во исполнение предписания Федерального антимонопольной службы России от 01.06.2020 вынесено постановление «О внесении изменений в приложение № 2 к постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2018г.№ 371-т «О тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Лысьва-теплоэнерго».

Приложением к вышеуказанному постановлению № 33-т органом регулирования утверждена новая редакция приложения № 2, согласно которому на период регулирования с 01.01.2020 по 30.06.2020г. обществу установлен тариф - 1055,05, на период с 01.07.2020 по 31.12.2020 -986,91 руб/Гкал.

С учетом уточненных требований общество с ограниченной ответственностью «Лысьва-теплоэнерго» (Лысьвенский городской округ) просит признать недействующим со дня принятия Приложение № 2 к постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2018г. № 371-т «О тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Лысьва- теплоэнерго» (Лысьвенский городской округ) (в редакциях постановлений Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края № 290-т от 18.12.2019г., № 33-т от 30.06.2020г. в части установления тарифов на тепловую энергию (мощность) на период регулирования с 01.01.2020 по 31.12.2020г.

В обоснование требований указывает, что общество с ограниченной ответственностью «Лысьва-теплоэнерго» является теплоснабжающей организацией на территории муниципального образования «Лысьвенский городской округ» Пермского края и осуществляет комбинированную выработку электрической и тепловой энергии. Полагает, что тарифный орган при установлении тарифа на регулируемый вид деятельности в сфере теплоснабжения (производство и реализация тепловой энергии)

необоснованно занижил величину экономически обоснованных расходов по статьям затрат на топливо, арендную плату, прибыль на капитальные вложения, амортизацию основных средств. Оспариваемое регулирование произведено тарифным органом с нарушением требований Федерального закона от 27 июня 2010г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», постановления Правительства РФ от 22.10.2012г. № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения» Основ ценообразования в сфере теплоснабжения и Правила регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 13.06.2013 760, Порядка определения нормативов удельного расхода топлива производстве электрической и тепловой энергии, утвержденного приказом Минэнерго России от 30.12.2008г. № 323 и Методических указаний по распределению удельного расхода условного топлива при производстве электрической и тепловой энергии в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии, применяемых в целях тарифного регулирования в сфере теплоснабжения», утвержденного приказом Минэнерго России от 12.09.2016 № 952 и другим нормативным правовым актам, нарушает права общества, в связи с чем просит признать оспариваемое постановление в указанных редакциях недействующим.

Представители административного истца - Кузнецова Н.В., Владимиров Р.С., Кобелев А.В. административные иски поддерживали.

Представитель ответчика - Денисова Е.М. требования не признала. Считает, что тарифы установлены в соответствии с требованиями законодательства.

Иные лица участвующие в деле в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Решением Пермского краевого суда от 27 января 2021 года административное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Лысьва-теплоэнерго» удовлетворено.

Признано недействующим со дня принятия Приложение № 2 к постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2018 года № 371-т «О тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Лысьва-теплоэнерго» (Лысьвенский городской округ)» в редакции постановлений Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края № 290-т от 18 декабря 2019 года № 33-т от 30 июня 2020 года в части установления тарифов на тепловую энергию (мощность) на период регулирования с 1 января 2020 года по 31 декабря 2020 года.

В апелляционной жалобе административный ответчик Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края просит решение Пермского краевого суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование доводов апелляционной жалобы указано, что сведения

предоставленные административным истцом не содержат информации о минимальных значениях удельного расхода топлива, а также не учитывают того обстоятельства, что организацией осуществляется деятельность по производству тепловой энергии с использованием теплоносителя в виде пара (нерегулируемый вид деятельности в соответствии с п.5 (1) Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 21.10.2012 № 1075), а также теплоносителя в виде горячей воды.

Расчет удельного расхода условного топлива, а также иные документы, обосновывающие величину удельного расхода условного топлива в соответствии с п.5 Правил распределения удельного расхода топлива, регулируемой организацией в адрес Министерства не были представлены.

Министерством при определении величины удельного расхода условного топлива при производстве тепловой энергии на 2020 год были учтены в совокупности данные режимных карт котлов, инвестиционной программы истца, статистической отчетности в части фактических удельных расходов условного топлива при производстве тепловой энергии за период 2016-2018г.г

Также обращают внимание на то, что из экспертного заключения однозначно следует каким образом и на основании каких документов Министерством производился расчет амортизации. Калькуляция расчета амортизации в экспертном заключении, при перечислении в комментарии всех исходных данных для ее расчета, является излишней.

При этом отмечают, что ни Методические указания, ни Правила, ни Основы ценообразования требования о включении в состав амортизационных отчислений обязательных платежей не содержат. Обязательные платежи Министерством в состав амортизационных отчислений не включались и вывод суда о необходимости их расшифровки при расчете амортизационных отчислений, не является верным.

Считают, что несогласие административного истца с тарифным решением в части не учета части заявленных затрат на амортизацию основных средств вызвано тем, что органом регулирования не принят к учету объект, планируемый к вводу в 2020 году и фактически не введенный в эксплуатацию по состоянию на дату установления тарифов - реконструкция ПТК АСУ ТП турбоагрегата ПТ-12- 3,4/0,6 ст.№3.

Мероприятие по реконструкции ПТК АСУ ТП турбоагрегата ПТ-12-3,4/0,6 ст.№3, предусмотренное пунктом 4.1.5.2 инвестиционной программы, относится к деятельности по производству электрической энергии, которая не является регулируемым видом деятельности, напрямую не относится к деятельности в сфере теплоснабжения, в силу чего соответствующие расходы не могут быть компенсированы организации за счет тарифа на тепловую энергию.

Кроме того, начисление амортизационных отчислений по объекту основных средств начинается с первого числа месяца, следующего за месяцем

принятия этого объекта к бухгалтерскому учету, и производится до полного погашения стоимости этого объекта либо списания этого объекта с бухгалтерского учета (пункт 21 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденного Приказом Минфина России от 30.03.2001 № 26н), в силу чего, начисление амортизации в отношении объектов основных средств, не принятых к учету, не допускается.

Считают, что расчет амортизационных отчислений произведен Министерством в экономически обоснованном размере на оснований норм действующего законодательства

Административным истцом и Прокуратурой Пермского края предоставлены возражения относительно апелляционной жалобы.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края Денисова Е.М. поддержала доводы апелляционной жалобы, просила решение суда первой инстанции отменить.

Представители административных истцов Кузнецова Н.В., Владимиров Р.С. в судебном заседании суда апелляционной инстанции возражали против удовлетворения апелляционной жалобы, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, извещены в соответствии с требованиями положений главы 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ).

Учитывая требования статьи 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, положения статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, гарантирующие равенство всех перед судом, в соответствии с которыми неявка лица в суд есть его волеизъявление, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в разбирательстве, а потому не является преградой для рассмотрения дела, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся по делу лиц.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверена судебной коллегией с учетом части 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, по смыслу которой суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Заслушав объяснения представителя административного ответчика, представителей административных истцов, показания свидетелей, заключение прокурора, оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

Регулирование отношений в сфере теплоснабжения осуществляется на основе Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении); Основ ценообразования в сфере теплоснабжения (далее - Основы ценообразования), Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (далее - Правила регулирования цен), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 г. № 1075; Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 13 июня 2013 г. № 760-э (далее - Методические указания).

Согласно подпункту «а» пункта 18 статьи 2 Закона о теплоснабжении реализация тепловой энергии (мощности), теплоносителя, за исключением предусмотренных названным федеральным законом случаев, при которых допускается установление цены реализации по соглашению сторон договора, относится к регулируемому виду деятельности в сфере теплоснабжения, при осуществлении которой расчеты за товары, услуги в сфере теплоснабжения производятся по ценам (тарифам), подлежащим в соответствии с названным федеральным законом государственному регулированию. Полномочия устанавливать тариф на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, наделены органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (пункт 1 части 2 статьи 5, пункт 1 части 3 статьи 7 и пункт 4 части 1 статьи 8 Закона о теплоснабжении).

Судом первой инстанции установлено, что таким органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в Пермском крае в соответствии с Положением Министрстве тарифного регулирования и энергетики Пермского края, утвержденным постановлением Правительства Пермского края 26.10.2018г. № 631-п является Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края.

Общество с ограниченной ответственностью «Лысьва-теплоэнерго» является теплоснабжающей организацией территории муниципального образования Лысьвенский городской округ Пермского края и осуществляет регулируемый вид деятельности в сфере производства и реализации тепловой энергии (мощности).

Постановлением Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2018г. № 371-т «О тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Лысьва-теплоэнерго» (Лысьвенский городской округ) определены долгосрочные параметры регулирования деятельности общества с ограниченной ответственностью «Лысьва-теплоэнерго» (Лысьвенский городской округ) для формирования тарифов на тепловую энергию с использованием метода индексации согласно приложению 1. Обществу с ограниченной ответственностью «Лысьва-Теплоэнерго» (Лысьвенский

городской округ) установлены тарифы согласно приложению 2. Тарифы, установленные в приложении 2 данного постановления, действуют с 1 января 2019 года по 31 декабря 2023 года. На 2020 год тариф, в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения, был установлен - 1097,86 руб./Гкал.

Данное постановление опубликовано в Бюллетене законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края» № 2 от 21 января 2019 г.

Постановлением Министерства тарифного регулирования от 18 декабря 2019 г. № 290-т внесены изменения в Приложение 2 к постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 20.12.2018 г. № 371-т «О тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Лысьва-теплоэнерго» (Лысьвенский городской округ). Тариф для потребителей, в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения был установлен с 01.01.2020 по 30.06.2020 - 1055,05 руб./Гкал, с 01.07.2020 по 31.12.2020 - 986,91 руб./Гкал.

Указанное постановление опубликовано в Бюллетене законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края 30.12.2019 г.

Решением антимонопольной службы (ФАС России) от 18 мая 2020 г. Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края признано нарушившим пункты 35,43,45,74 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075, пункт 5 Правил распределения удельного расхода топлива при производстве электрической и тепловой энергии в режиме комбинированной выработки, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075, пункта 291 Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075.

Постановлением Министерства тарифного регулирования и энергетики от 30 июня 2020г. № 33-т в соответствии с предписанием Федеральной антимонопольной службы России от 1 июня 2020г. №СП/46112/20 внесены изменения в приложение 2 к постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2018г. № 371-т «О тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Лысьва-теплоэнерго» (Лысьвенский городской округ) (в редакции Постановления Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 18 декабря 2019г. № 290-т), изложены в новой редакции согласно приложению к настоящему постановлению.

Согласно приложению № 2 в редакции данного постановления тарифы

для потребителей, в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения на период с 01.01.2020 по 30.06.2020 установлены в размере 1055,05 руб./Гкал, на период с 01.07.2020 по 31.12.2020 - 986,91 руб./Гкал.

Постановление опубликовано в Бюллетене законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края № 28, 13.07.2020.

ФАС России возбуждено дело № 31/04/19.5-73/2020 об административном правонарушении по статье 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица, исполняющего обязанности руководителя тарифного органа и решением от 23.11.2020 установлен новый срок исполнения органом исполнительной власти Пермского края в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения решения ФАС от 01.06.2020 в срок до 01.01.2021.

Таким образом, судом первой инстанции установлено, что оспариваемое постановление от 20.12.2018 г. № 371-т, и внесенные в него изменения постановлениями от 18.12.2019 г. № 290-т, 30.06.2020 г. № 33-т приняты уполномоченным органом в установленном порядке и в предусмотренной законом форме, и по процедуре принятия не оспариваются.

Вместе с тем, удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу, что органом регулирования не проведен надлежащий экономический анализ затрат, документов по оспариваемым статьям расходов.

Судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции соглашается с указанным выводом, поскольку он соответствует нормам права, подлежащим применению, а также имеющимся материалам дела доказательствам.

Основы ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 г. № 1075, разработанные в соответствии с Федеральным законом «О теплоснабжении», определяют основные принципы и методы определения цен (тарифов) на тепловую энергию (мощность) и теплоноситель, цен (тарифов) на услуги по передаче тепловой энергии и теплоносителя, платы за услуги по поддержанию резервной тепловой мощности при отсутствии потребления тепловой энергии и платы за подключение к системе теплоснабжения (далее - цены (тарифы)).

В соответствии с пунктом 34 Основ ценообразования расходы регулируемой организации на топливо определяются как сумма произведений следующих величин по каждому источнику тепловой энергии:

- 1) удельный расход топлива на производство 1 Гкал тепловой энергии;
- 2) плановая (расчетная) цена на топливо с учетом затрат на его доставку и хранение;

3) расчетный объем отпуска тепловой энергии, поставляемой с коллекторов источника тепловой энергии.

Согласно пункту 35 удельный расход топлива на производство 1 Гкал тепловой энергии определяется в соответствии с нормативами удельного расхода условного топлива.

В случае если регулируемая организация владеет объектами теплоснабжения, находящимися в государственной или муниципальной собственности, на основании концессионного соглашения или договора аренды и в составе показателей энергосбережения и энергетической эффективности, установленных в качестве критериев конкурса на право заключения концессионного соглашения или договора аренды, предусмотрен удельный расход топлива на производство 1 Гкал тепловой энергии, то для регулирования тарифов на тепловую энергию применяется удельный расход топлива на производство 1 Гкал тепловой энергии, указанный в конкурсном предложении концессионера или арендатора на соответствующий год действия концессионного соглашения или договора аренды.

Пункт 36 Основ ценообразования определяет, что нормативы удельного расхода условного топлива для каждого расчетного периода регулирования тарифов по используемому регулируемой организацией методу распределения расхода топлива утверждаются:

а) федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на реализацию государственной политики в сфере теплоснабжения, - для источников тепловой энергии, функционирующих в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии с установленной мощностью производства электрической энергии 25 МВт и более;

б) органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации - для источников тепловой энергии, за исключением источников тепловой энергии, функционирующих в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии с установленной мощностью производства электрической энергии 25 МВт и более.

Согласно пункту 5 Правил распределения удельного расхода топлива при производстве электрической и тепловой энергии в режиме комбинированной выработки, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 года № 1075 в случае если нормативы удельного расхода условного топлива на очередной расчетный период регулирования не утверждены, для целей тарифного регулирования указанные нормативы принимаются органом регулирования как минимальные значения из среднегодовых фактических удельных расходов условного топлива при производстве тепловой энергии за 3 предшествующих периода и утвержденных на предшествующий период регулирования. При отсутствии утвержденных на предшествующий период регулирования нормативов удельного расхода условного топлива при производстве тепловой энергии указанные нормативы на очередной расчетный период регулирования определяются органом регулирования как минимальное значение из

среднегодовых фактических удельных расходов условного топлива при производстве тепловой энергии за 3 предшествующих периода и принятых органом регулирования при утверждении тарифов на тепловую энергию в предшествующем периоде регулирования.

Судом первой инстанции установлено, что постановлением Министерства по тарифам и энергетики 29 декабря 2019 года утвержден норматив удельного расхода топлива на отпущенную тепловую энергию от ТЭЦ ООО «Лысьва - теплоэнерго» - 172,15 кг.у.т/Гкал.

Также судом первой инстанции установлено, что ответчиком в целях тарифного регулирования удельный расход топлива был рассчитан исходя из минимального значения среднегодовых фактических удельных расходов условного топлива при производстве тепловой энергии за 3 предшествующих периода, а именно: за 2016, 2017 и 2018 годы на основании сведений, содержащихся в режимных картах котлов, инвестиционной программы и представленной, имеющейся распоряжении регулятора статистической отчетности.

Согласно экспертного заключения к постановлению от 30.06.2020г. по результатам экспертизы предложений ООО «Лысьва-теплоэнерго» (Лысьвенский городской округ) установлении (корректировке) долгосрочных тарифов на тепловую энергию в целях исполнения предписания ФАС России от 01.06.2020 № СП/4611/2 (том 1 л.д.119) удельный расход топлива при заявленном обществе 171,73 кг.у.т/Гкал на 2020 год был установлен регулятором - 156,07 кг.у.т/Гкал.

Согласно обоснованию, приведенному в экспертном заключении, (л.д.121 том 1) расчет регулятором произведен на основании пункта 5 Правил распределения удельного расхода топлива при производстве электрической и тепловой энергии в режиме комбинированной выработки как минимальное значение из среднегодовых фактических удельных расходов условного топлива при производстве тепловой энергии за 3 предшествующих периода и утвержденных на предшествующий период регулирования. Указывается, что органом регулирования проанализированы данные бухгалтерской и статистической отчетности ООО «Лысьва- теплоэнерго», также к учету приняты режимные карты объектов, плановые показатели надежности и энергетической эффективности объектов централизованного теплоснабжения, предусмотренные инвестиционной программой предприятия (форма № 4-ИП ТС), утвержденной приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Пермского края от 29 октября 2015 г. № СЭД -35-01-97-325 (с учетом изменений от 28.12.2015 № СЭД-35-01-12-559, в редакции приказа РСТ Пермского края от 12.01.2018 № СЭД-46-04-38-23, от 07.11.2018 № СЭД-46- 04-38-46, приказа Министерства о тарифах Пермского края от 20.11.2019 № СЭ Д-460-05-05-17).

При этом судом первой инстанции обоснованно учтено, что в предшествующем периоде (2019 год) норматив удельного расхода топлива был принят регулятором при утверждении тарифа -171,73 кг.у.т/Гкал, в

2018г.-172,41 кг.у.т/Гкал, 2017г. - 173,27 кг.у.т/Гкал.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что при вышеуказанных обстоятельствах минимальное значение среднегодовых фактических удельных расходов при производстве тепловой энергии за 3 предшествующих периода принятых органом регулирования при утверждении тарифов не могло составлять - 156,07 кг у.т./Гкал.

Соответственно, при расчете удельного расхода топлива ответчиком не был произведен анализ среднегодовых фактических удельных расходов условного топлива при производстве тепловой энергии за 3 предшествующих периода и утвержденных на предшествующий период регулирования в соответствии с пунктом 5 Правил распределения удельного расхода топлива при производстве электрической и тепловой энергии в режиме комбинированной выработки, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 года № 1075.

Подход тарифного органа к расчету данной величины затрат основанный на сведениях, содержащихся в режимных картах котлов положениях скорректированной инвестиционной программы пунктом Правил распределения удельного расхода условного топлива, без учета ранее принятых органом регулирования при утверждении тарифов приведенных значений, не предусмотрен.

Также судом первой инстанции обоснованно учтено, что по состоянию на 30 июня 2020 г. т.е. на дату внесения изменений в оспариваемое постановление, нормативы удельного расхода условного топлива регулятором его же постановлением от 29.12.2019г. были утверждены. Вместе с тем, при внесении изменений постановлением от 30.06.2020г. утвержденный норматив за предшествующий год (2019) для целей тарифного регулирования на 2020г. регулятором не учитывался, во внимание не принимался.

Доводы апелляционной жалобы административного ответчика об обратном были предметом изучения в суде первой инстанции и обоснованно отклонены судом первой инстанции, как основанные на неверном толковании норм права.

Оценивая законность решения суда первой инстанции в части оценки принятых ответчиком затрат по статье «Прибыль на капитальные вложения» судебная коллегия исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 71 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 г. № 1075 при расчете тарифов с применением метода индексации установленных тарифов необходимая валовая выручка регулируемой организации включает в себя текущие расходы, амортизацию основных средств и нематериальных активов и нормативную прибыль регулируемой организации, а также расчетную предпринимательскую прибыль регулируемой организации.

Пункт 74 Основ ценообразования предусматривает, что величина нормативной прибыли регулируемой организации включает в себя:

а) расходы на капитальные вложения (инвестиции), определяемые в соответствии с утвержденными инвестиционными программами, за исключением расходов на капитальные вложения (инвестиции), осуществляемых за счет платы за подключение к системе теплоснабжения, сумм амортизации, средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;

б) расходы на погашение и обслуживание заемных средств, привлекаемых на реализацию мероприятий инвестиционной программы, в размере, определяемом исходя из срока их возврата, предусмотренного договорами займа и кредитными договорами. При этом размер процентов по таким займам и кредитам, включаемый в величину нормативной прибыли регулируемой организации, определяется с учетом положений пункта 13 настоящего документа;

в) экономически обоснованные расходы на выплаты, предусмотренные коллективными договорами, не учитываемые при определении налоговой базы налога на прибыль (расходов, относимых на прибыль после налогообложения) в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

При определении величины нормативной прибыли регулируемой организации расходы на капитальные вложения (инвестиции) на период регулирования рассчитываются с учетом расходов на реализацию мероприятий инвестиционной программы в размере, предусмотренном утвержденной в установленном порядке инвестиционной программой такой организации на соответствующий год ее действия, с учетом источников финансирования, определенных инвестиционной программой.

Судом первой инстанции установлено, что приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Пермского края от 29 октября 2015 года № СЭД-35-01-97-325 для ООО «Лысьва-теплоэнерго» утверждена инвестиционная программа за 2016- 2020г.

Приказом Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 20.11.2019 № СЭД-460-05-05-17 (Приложение № 48) утверждена скорректированная инвестиционная программа для ООО «Лысьва-теплоэнерго» в сфере теплоснабжения на 2016-2020г.

В соответствии с приказом № СЭД-460-05-05-17 от 20.11.2019г. сумма финансирования инвестиционной программы за счет прибыли, направленной на инвестиции, на 2020 год составляет 39 806, 62 тыс. руб.(без дифференциации инвестиционной составляющей в тарифе на производство и передачу тепловой энергии и нерегулируемыми видами деятельности, такими как производство и передача тепловой энергии в паре и производство электрической энергии)

Согласно экспертному заключению к постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 20.12.2018г. № 371-т расчета долгосрочных тарифов на тепловую энергию ООО «Лысьва-теплоэнерго» на 2019-2023г. сумма прибыли на капитальные вложения на период

регулирования 2020 года утверждена в сумме 25 835,60 тыс. руб. (л.д.65 том 2).

Из экспертного заключения по результатам экспертизы предложений ООО «Лысьва-теплоэнерго» об установлении (корректировки) долгосрочных тарифов на тепловую энергию в целях исполнения предписания ФАС России от 01.06.2020 на 2020год следует, что величина расходов по статье затрат прибыли на капитальные вложения, которую административный истец считает экономически обоснованной, составляет 25 835,6 тыс. руб. Органом регулирования расходы по данной статье учтены в размере 14 703,8 тыс. руб. Разница расхождения составляет 11 131,8 тыс. руб.

Согласно экспертному заключению тарифным органом учтены расходы в размере 14 703,8 тыс. руб. (л.д.127 том 1), в том числе затраты, связанные с модернизацией оборудования химводоочистки в размере 87,3 %, исходя из доли отпуска теплоносителя; хозяйство резервного топлива и организация безопасности, антитеррористической защищенности - 54,7 %, исходя из доли расхода газа; оборудования ВК и теплосети от ВК до точки отпуска, а также сетей и оборудования ВК и теплосети от ВК до точки отпуска, а также сетей и оборудования водоснабжения, электроснабжения котельной в размере 100 %, по остальным объектам-0%.

В силу пунктов 29, 30 Правил регулирования цен (тарифов) орган регулирования проводит экспертизу предложений об установлении тарифов в части обоснованности расходов, учтенных при расчете тарифов, корректности определения параметров расчета тарифов и отражает ее результаты в экспертном заключении.

Судебная коллегия Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции соглашается с выводом суда первой инстанции, что в нарушение пунктов 29, 30 Правил регулирования цен (тарифов) экспертное заключение Министерства, не содержит выводов относительно экономической необоснованности (невозможности) утверждения значений в размере, заявленном обществом. Исходя из содержания экспертного заключения, невозможно сделать вывод на основании каких исходных данных органом регулирования принималось решение о принятии затрат в данном объеме, не учете затрат по остальным объектам, мероприятиям утвержденной инвестиционной программы. Расчет процентных соотношений, используемых тарифным органом при учете затрат в тарифе в экспертном заключении также не мотивирован, что не позволило в целом определить экономическую обоснованность данных расходов по указанной статье.

В части величины расходов по статье затрат «арендная плата» судом первой инстанции установлено, что административным истцом заявлялись расходы в размере- 26 863,2 тыс. руб. Органом регулирования расходы по данной статье затрат учтены в сумме 15 016, 3 тыс. руб.

Пунктом 45 Основ ценообразования предусматривается, что арендная плата включается в прочие расходы в размере, не превышающем экономически обоснованный уровень, который определяется органами

регулируемого исходя из принципа возмещения арендодателю амортизации, налогов на имущество и землю и других установленных законодательством Российской Федерации обязательных платежей, связанных с владением имуществом, переданным в аренду, при этом экономически обоснованный уровень не может превышать размер, установленный в конкурсной документации или документации об аукционе, если арендная плата являлась критерием конкурса или аукциона на заключение соответствующего договора. В случае если договором аренды или договором лизинга предусмотрены расходы регулируемой организации (арендатора, лизингополучателя) на содержание и эксплуатацию полученного в аренду или лизинг имущества, указанные расходы учитываются в составе прочих расходов в экономически обоснованном размере.

В соответствии с пунктом 1 статьи 258 Налогового кодекса Российской Федерации амортизируемое имущество распределяется по амортизационным группам в соответствии со сроками его полезного использования. Сроком полезного использования признается период, в течение которого объект основных средств или объект нематериальных активов служит для выполнения целей деятельности налогоплательщика. Срок полезного использования определяется налогоплательщиком самостоятельно на дату ввода в эксплуатацию данного объекта амортизируемого имущества в соответствии с положениями настоящей статьи и с учетом классификации основных средств, утверждаемой Правительством Российской Федерации.

При расчете экономически обоснованного размера амортизации на плановый период регулирования срок полезного использования активов и отнесение этих активов к соответствующей амортизационной группе определяется регулирующими органами в соответствии с максимальными сроками полезного использования, установленными Классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы, утверждённой постановлением правительства Российской Федерации от 01.01.2002 года № 1.

Судом первой инстанции установлено, что регулируемой организацией представлены регулятору договоры аренды движимого имущества с ООО «Энком» № 6-16Эк (267-16/лт) от 30.05.2016; договор субаренды недвижимого имущества с ООО «Энком» № 7-16/эк (268-16/лт) от 30 мая 2016г; договор аренды имущества и земельного участка, заключенного с ЗАО «Полистал», № 545-ПС/2013 от 20.09.2013 с соответствующими дополнениями к ним.

Согласно экспертного заключения, а также объяснений представителя ответчика в суде первой инстанции следует, что расходы по данной статье затрат рассчитаны исходя из представленных договоров регулируемой организацией, амортизационных отчислений и обязательных платежей, что в полной мере согласуется с требованиями п.45 Основ ценообразования.

Вместе с тем, судом первой инстанции верно сделан вывод о том, что сроки полезного использования объектов основных средств определены регулятором не в соответствии с максимальными сроками полезного использования, установленными классификатором.

Кроме того, судом первой инстанции обоснованно установлено, что в экспертном заключении в нарушение пункта 29 Основ ценообразования не отражено на основании каких материалов принято решение об объеме затрат по данной статье. Так, Министерством в экспертном заключении не отражен расчет амортизационных отчислений в соответствии с максимальными сроками полезного использования, отсутствует расшифровка обязательных платежей, включаемых Министерством, что в полной мере лишило суд первой инстанции возможность проверить обоснованность данных расчетов. Не устранены указанные недостатки и в суде апелляционной инстанции.

Кроме того, судебная коллегия признает противоречащим действующему законодательству довод апелляционной жалобы о необходимости самостоятельного расчета судом расходов на амортизацию исходя из представленных материалов тарифного дела и комментариев ответчика в экспертном заключении, поскольку согласно статье 213 КАС РФ бремя доказывания обстоятельств, связанных с принятием оспариваемого нормативного правового акта возложено на орган государственной власти, принявший такой акт, в связи с чем судебная коллегия исходит из того, что регулирующий орган должен подтвердить достоверность использованных при расчете данных, в то время как надлежащих и бесспорных доказательств обоснованности расчета административным ответчиком не представлена.

В части статьи затрат «Амортизация основных средств» суд первой инстанции также пришел к выводу о необоснованности принятой к учету тарифным органом суммы.

Судебная коллегия соглашается с указанным выводом, поскольку он основан на нормах права.

Так, в соответствии с пунктом 73 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 г. № 1075 величина амортизации основных средств и нематериальных активов устанавливается на каждый год долгосрочного периода регулирования в году, предшествующем долгосрочному периоду регулирования, в соответствии с методическими указаниями с учетом остаточной стоимости основных средств и нематериальных активов по данным бухгалтерского учета регулируемой организации.

При расчете экономически обоснованного размера амортизации на плановый период регулирования срок полезного использования активов и отнесение этих активов к соответствующей амортизационной группе определяется регулирующими органами в соответствии с максимальными сроками полезного использования, установленными Классификацией основных средств.

Судом первой инстанции установлено, что согласно экспертного заключения срок полезного использования определен тарифным органом в соответствии с Классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденной постановлением Правительства РФ

от 01.01.2002г. на основании ведомости основных средств, инвентарных карточек учета.

Однако, определяя величину расходов, в нарушение пункта 29 Правил регулирования, тарифный орган не указывает какие конкретно объекты основных средств принимаются к учету при определении амортизации основных средств, а какие не принимаются. Суммы, образующие величину расходов по данной статье затрат, с привязкой к конкретным объектам основных средств, экспертное заключение не содержит.

Исходя из части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

При рассмотрении данного административного дела все перечисленные обстоятельства судом первой инстанции были выяснены и отражены в обжалуемом решении.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы выводы суда не опровергают, аналогичны позиции административного ответчика в суде первой инстанции, которой в обжалуемом решении дана надлежащая правовая оценка, не согласиться с которой у судебной коллегии оснований не имеется.

Иные доводы апелляционной жалобы также не содержат сведений, свидетельствующих о нарушении судом норм материального права, и на вывод суда о противоречии нормативного правового акта федеральному законодательству, имеющему большую юридическую силу, не влияют.

Суд первой инстанции с достаточной полнотой исследовал представленные по делу доказательства в их совокупности, представленным доказательствам дал надлежащую правовую оценку, нормы действующего законодательства применил верно.

При проверенных судом апелляционной инстанции обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, вынесенным при правильном применении норм материального права и без нарушения норм процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 статьи 309, статьей 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции

определила:

решение Пермского краевого суда от 27 января 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его вынесения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции (г. Челябинск) по правилам, установленным главой 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, через Пермский краевой суд в течение шести месяцев.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 22 июня 2021 года.

Председательствующий

Судьи:




"КОПИЯ ВЕРНА"

Подпись судьи 

С.С.Р. С.И.З. (должность)

отдела обеспечения судопроизводства
Четвертого апелляционного суда
общей юрисдикции

Торин Д.Е. То (Ф.И.О., подпись)

12.06 2021 г.



Продумано и вынесено
печатью
подпись



Исследованный предмет... (mirrored text from reverse side)

Исследованный предмет... (mirrored text from reverse side)

Исследованный предмет... (mirrored text from reverse side)

Исследованный предмет... (mirrored text from reverse side)



Rectangular stamp with handwritten numbers and text, possibly a date or case reference.