

**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г.Пермь

27 января 2021 года

Пермский краевой суд в составе председательствующего судьи Судневой В.Н. при помощнике Никулиной Е.В. с участием прокурора Синевой А.М. рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лысьва-теплоэнерго» к Министерству тарифного регулирования и энергетики Пермского края о признании недействующим приложения №2 к постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2018г. № 371-т в редакции постановлений № 290-т от 18.12.2019г., №33-т от 30.06.2020г. в части установления тарифов на тепловую энергию (мощность) на период регулирования с 01.01.2020 по 31.12.2020 г.,

**у с т а н о в и л :**

постановлением Региональной службы по тарифам Пермского края от 20.12.2018г. № 371-т были утверждены долгосрочные тарифы на тепловую энергию, поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Лысьва-теплоэнерго».

Приложением № 1 к названному постановлению установлены долгосрочные параметры регулирования долгосрочный период регулирования для формирования тарифов с использованием метода индексации установленных тарифов с 1 января 2019 года по 31 декабря 2023 года;

Приложением № 2 установлены тарифы на тепловую энергию (мощность) поставляемую потребителям.

Постановлением Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 18.12.2019г. № 290-т внесены изменения в Приложение № 2 к постановлению от 20.12.2018г. Для потребителей, в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения на период регулирования с 01.01.2020 по 30.06.2020г. установлен тариф - 1055,05 руб/Гкал на период с 01.07.2020 по 31.12.2020 -986,91 руб/Гкал.

30 июня 2020 Министерством тарифного регулирования и энергетики Пермского края во исполнение предписания Федерального антимонопольной службы России от 01.06.2020 вынесено постановление «О внесении изменений в приложение № 2 к постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2018г. № 371-т «О тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Лысьва-теплоэнерго». Приложением к вышеуказанному постановлению № 33-т органом регулирования утверждена новая редакция приложения № 2, согласно которому на период регулирования с 01.01.2020 по 30.06.2020г. обществу установлен тариф - 1055,05, на период с 01.07.2020 по 31.12.2020 - 986,91 руб/Гкал.

С учетом уточненных требований общество просит признать недействующим со дня принятия Приложение № 2 к постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2018г. № 371-т «О тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Лысьва-теплоэнерго» ( Лысьвенский городской округ) ( в редакциях постановлений Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края № 290-т от 18.12.2019г., № 33-т от 30.06.2020г. в части установления тарифов на тепловую энергию (мощность) на период регулирования с 01.01.2020 по 31.12.2020г.

В обоснование требований указывает, что общество с ограниченной ответственностью «Лысьва-теплоэнерго» является теплоснабжающей организацией на территории муниципального образования «Лысьвенский городской округ» Пермского края и осуществляет комбинированную выработку электрической и тепловой энергии. Полагает, что тарифный орган при установлении тарифа на регулируемый вид деятельности в сфере теплоснабжения (производство и реализация тепловой энергии) необоснованно занизил величину экономически обоснованных расходов по статьям затрат на топливо, арендную плату, прибыль на капитальные вложения, амортизацию основных средств. Оспариваемое регулирование произведено тарифным органом с нарушением требований Федерального закона от 27 июня 2010г. № 190 –ФЗ «О теплоснабжении», постановления Правительства РФ от 22.10.2012г. № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения» Основ ценообразования в сфере теплоснабжения и Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 13.06.2013 № 760, Порядка определения нормативов удельного расхода топлива при

производстве электрической и тепловой энергии, утвержденного приказом Минэнерго России от 30.12.2008г. № 323 и Методических указаний по распределению удельного расхода условного топлива при производстве электрической и тепловой энергии в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии, применяемых в целях тарифного регулирования в сфере теплоснабжения», утвержденного приказом Минэнерго России от 12.09.2016 № 952 и другим нормативным правовым актам, нарушает права общества, в связи с чем просит признать оспариваемое постановление в указанных редакциях недействующим.

Представители административных истцов - Кузнецова Н.В., Владимиров Р.С., Кобелев А.В. административные искивые требования поддержали. Показали, что общество обращалось в ФАС РФ, решением которого от 18.05.2020г. органу регулирования было предписано определить величину экономически обоснованных расходов по статьям затрат расходы на топливо, прибыль на капитальные вложения, амортизацию основных средств, арендную плату, отразив соответствующий анализ в экспертном заключении. Вместе с тем, постановление регулятора от 30.06.2020г не внесло никаких изменений в редакцию Приложения № 2 к постановлению от 18.12.2019г. № 290-т, требование антимонопольного органа не исполнено.

Представитель ответчика-Денисова Е.М. требования не признала. Пояснила, что изменения от 30.06.2020 года внесены тарифным органом не в части изменения расчетных значений, а во исполнение предписания антимонопольного органа в части обоснования их размера в экспертном заключении. Считает, что тарифы установлены в соответствии с требованиями законодательства.

Представитель заинтересованного лица ООО «Газпром межрегионгаз Пермь» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель ФАС России в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Заслушав стороны, заключение прокурора Синевой А.М., полагавшей, что имеются правовые основания для удовлетворения требований, суд приходит к следующему.

Государственное регулирование тарифов в сфере теплоснабжения осуществляется на основании Федерального закона от 27 июля 2010г .№ 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее Закон о теплоснабжении), утвержденных

постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012г. № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения» Основ ценообразования в сфере теплоснабжения и Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (далее-Правила регулирования тарифов), а также Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 13 июня 2013 г № 760-э (далее Методические указания).

Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) устанавливают тарифы на тепловую энергию (мощность), производимую в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии источниками тепловой энергии с установленной генерирующей мощностью производства электрической энергии 25 мегаватт и более, в соответствии с установленными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения предельными (минимальным и (или) максимальным) уровнями указанных тарифов (пункт 1 части 2 статьи 5, пункт 1 части 3 статьи 7 и пункт 3 части 1 статьи 8 Закона о теплоснабжении).

Полномочия на установление тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, наделены органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (пункт 1 части 2 статьи 5, пункт 1 части 3 статьи 7 Закона о теплоснабжении).

Таким органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в Пермском крае в соответствии с Положением о Министерстве тарифного регулирования и энергетики Пермского края, утвержденным постановлением Правительства Пермского края от 26.10.2018г. № 631-п является упомянутое Министерство.

Судом установлено, что общество с ограниченной ответственностью «Лысьва-теплоэнерго» является теплоснабжающей организацией на территории муниципального образования «Лысьвенский городской округ» Пермского края и осуществляет регулируемые деятельности в сфере по производству и реализации тепловой энергии (мощности), поставляемой потребителям общества в горячей воде.

К нерегулируемым видам деятельности, осуществляемым обществом, относятся производство тепловой энергии в паре по договорной цене на производство и передачу тепловой энергии в паре в открытой системе

теплоснабжения (пар); производство электроэнергии; прочие виды деятельности.

Постановлением Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2018г. № 371-т «О тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Лысьва-теплоэнерго» (Лысьвенский городской округ) определены долгосрочные параметры регулирования деятельности общества с ограниченной ответственностью «Лысьва-теплоэнерго» (Лысьвенский городской округ) для формирования тарифов на тепловую энергию с использованием метода индексации согласно приложению 1. Установлены обществу с ограниченной ответственностью «Лысьва-Теплоэнерго» (Лысьвенский городской округ) тарифы согласно приложению 2. Тарифы, установленные в приложении 2 настоящего постановления, действуют с 1 января 2019 года по 31 декабря 2023 года. На 2020 год тариф, в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения, был установлен- 1097,86 руб./Гкал.

Данное постановление опубликовано в Бюллетене законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края» №2 21 января 2019г.

Постановлением Министерства тарифного регулирования от 18 декабря 2019г. № 290-т внесены изменения в Приложение 2 к постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 20.12.2018г. № 371-т «О тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Лысьва-теплоэнерго» (Лысьвенский городской округ). Тариф для потребителей, в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения был установлен с 01.01.2020 по 30.06.2020 - 1055,05 руб./Гкал, с 01.07.2020 по 31.12.2020 - 986,91 руб./Гкал.

Указанное постановление опубликовано в Бюллетене законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края 30.12.2019г.

Решением антимонопольной службы ( ФАС России) от 18 мая 2020г. Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края признано нарушившим пункты 35,43,45,74 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075, пункт 5 Правил распределения удельного расхода топлива при производстве электрической и тепловой энергии в

режиме комбинированной выработки, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075, пункта 29 Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075.

Постановлением Министерства тарифного регулирования и энергетики от 30 июня 2020г. № 33-т в соответствии с предписанием Федеральной антимонопольной службы России от 1 июня 2020г. № СП\46112\20 внесены в приложение 2 к постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2018г. № 371-т «О тарифах на тепловую энергию ( мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Лысьва-теплоэнерго» (Лысьвенский городской округ) (в редакции Постановления Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 18 декабря 2019г. № 290-т) изменения, изложены в новой редакции согласно приложению к настоящему постановлению.

Согласно приложению № 2 в редакции данного постановления тарифы для потребителей, в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения на период с 01.01.2020 по 30.06.2020 установлены в размере 1055,05 руб./Гкал, на период с 01.07.2020 по 31.12.2020-986,91 руб./Гкал. Постановление опубликовано в Бюллетене законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края № 28, 13.07.2020.

Как следует из позиции административного ответчика, изменения касались лишь обоснования, приведенного в экспертном заключении. Расчетные показатели изменению не подвергались.

ФАС России возбуждено дело № 31\04\19.5-73\2020 об административном правонарушении по статье 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица, исполняющего обязанности руководителя тарифного органа и решением от 23.11.2020 установлен новый срок исполнения органом исполнительной власти Пермского края в области государственного регулирования цен ( тарифов) в сфере теплоснабжения решения ФАС от 01.06.2020 в срок до 01.01.2021.

Оспариваемое постановление от 20.12.2018г № 371-т, и внесенные в него изменения постановлениями от 18.12.2019г. № 290-т, 30.06.2020г. № 33-т приняты уполномоченным органом в установленном порядке,

предусмотренной законом форме, и по процедуре принятия не оспариваются.

Постановлением Министерства по тарифам и энергетики 29 декабря 2019 года утвержден норматив удельного расхода топлива на отпущенную тепловую энергию от ТЭЦ ООО «Лысьва- теплоэнерго» - 172,15 кг.у.т./Гкал.

При расчете тарифа методом индексации Министерством тарифного регулирования и энергетики на 2020 год были снижены расходы общества по статье затрат «расходы на топливо», «прибыль на капитальные вложения», «амортизация основных средств», «арендная плата».

Одной из составляющих расходов, учитываемых при установлении тарифа для теплоснабжающей организации, является удельный расход топлива на производство одной Гкал тепловой энергии.

Общество полагает, что в нарушение пункта 5 Правил распределения удельного расхода топлива органом регулирования не был проведен анализ среднегодовых фактических удельных расходов топлива при производстве тепловой энергии за 3 предшествующих периода и утвержденных им же не предшествующий период регулирования. Не учтено, что предлагаемое значение удельного расхода топлива в размере 171, 73 кг.у.т./Гкал ниже значения утвержденного 29.12.2019г. норматива удельного расхода топлива. Определение величины удельного расхода топлива исключительно на основании сведений, содержащихся в режимных картах котлов, нормативными правовыми актами не предусмотрено. По мнению административного истца, нормированию подлежат удельные расходы топлива на отпущенную тепловую энергию с коллекторов тепловых электростанций, тогда как установленный органом регулирования расход условного топлива является расходом топлива на выработку тепловой энергии котлом, не учитывает потери энергии при отпуске тепловой энергии потребителям.

Представитель ответчика указывает, что поскольку по состоянию на дату установления тарифа на тепловую энергию на 2020 год постановлением Министерства от 18.12.2019г., ни на очередной расчетный период, нормативы удельного расхода топлива при производстве тепловой энергии не утверждались, в целях тарифного регулирования удельный расход топлива был рассчитан исходя из минимального значения среднегодовых фактических удельных расходов условного топлива при производстве тепловой энергии за 3 предшествующих периода, а именно: за 2016, 2017 и 2018 годы на основании сведений, содержащихся в режимных картах

котлов, инвестиционной программы и представленной, имеющейся в распоряжении регулятора статистической отчетности.

Из экспертного заключения к постановлению от 30.06.2020г. по результатам экспертизы предложений общества с ограниченной ответственностью «Лысьва-теплоэнерго» (Лысьвенский городской округ) об установлении (корректировке) долгосрочных тарифов на тепловую энергию в целях исполнения предписания ФАС России от 01.06.2020 № СП\46112\20 (том 1 л.д.119) следует, что удельный расход топлива при заявленном обществе 171,73 кг.у.т.\Гкал на 2020 год был установлен регулятором - 156,07 кг.у.т.\Гкал.

Согласно обоснованию, приведенному в экспертном заключении, (л.д.121 том 1) расчет регулятором произведен на основании пункта 5 Правил распределения удельного расхода топлива при производстве электрической и тепловой энергии в режиме комбинированной выработки как минимальное значение из среднегодовых фактических удельных расходов условного топлива при производстве тепловой энергии за 3 предшествующих периода и утвержденных на предшествующий период регулирования. Указывается, что органом регулирования проанализированы данные бухгалтерской и статистической отчетности ООО «Лысьва-теплоэнерго», также к учету приняты режимные карты объектов, плановые показатели надежности и энергетической эффективности объектов централизованного теплоснабжения, предусмотренные инвестиционной программой предприятия (форма № 4-ИП ТС), утвержденной приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Пермского края от 29 октября 2015 г. № СЭД -35-01-97-325 (с учетом изменений от 28.12.2015 № СЭД-35-01-12-559, в редакции приказа РСТ Пермского края от 12.01.2018 № СЭД-46-04-38-23, от 07.11.2018 № СЭД-46-04-38-46, приказа Министерства о тарифам Пермского края от 20.11.2019 № СЭД-460-05-05-17).

Проанализировав установленные обстоятельства в приведенной части, суд приходит к следующему.

В судебном заседании стороны не оспаривают, что в рассматриваемом случае при определении удельного расходов условного топлива следовало руководствоваться положениями п.5 Правил от 22.10.2012г №1075.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012г. № 1075 утверждены Правила распределения удельного расхода топлива при производстве электрической и тепловой энергии в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии.



В силу п. 5 Правил орган регулирования не вправе применять или учитывать для целей тарифного регулирования отличный от используемого регулируемой организацией метод распределения расхода топлива или значения нормативов удельного расхода условного топлива, отличающиеся от утвержденных нормативов в соответствии с используемым регулируемой организацией методом распределения расхода топлива.

В случае если нормативы удельного расхода условного топлива на очередной расчетный период регулирования не утверждены, для целей тарифного регулирования указанные нормативы принимаются органом регулирования как минимальные значения из среднегодовых фактических удельных расходов условного топлива при производстве тепловой энергии за 3 предшествующих периода и утвержденных на предшествующий период регулирования. При отсутствии утвержденных на предшествующий период регулирования нормативов удельного расхода условного топлива при производстве тепловой энергии указанные нормативы на очередной расчетный период регулирования определяются органом регулирования как минимальное значение из среднегодовых фактических удельных расходов условного топлива при производстве тепловой энергии за 3 предшествующих периода и принятых органом регулирования при утверждении тарифов на тепловую энергию в предшествующем периоде регулирования.

Принимая во внимание, что по состоянию на дату установления тарифа на 2020г. постановлением от 18.12.2019г. нормативы удельного расхода топлива ни на очередной период - 2020г., ни на предшествующий период - 2019г. не утверждались, суд приходит к выводу о том, что по смыслу положений п.5 приведенных правил данное значение в целях тарифного регулирования подлежало расчету исходя из минимальных значений среднегодовых фактических удельных расходов условного топлива при производстве тепловой энергии за 3 предшествующих периода и *принятых* органом регулирования при утверждении тарифов в предшествующем периоде регулирования.

В предшествующем периоде - в 2019г. данное значение было принято регулятором при утверждении тарифа -171,73 кг.у.т./Гкал, в 2018г.-172,41 кг.у.т./Гкал, 2017г. – 173,27 кг.у.т./Гкал. Таким образом, минимальное значение среднегодовых фактических удельных расходов при производстве тепловой энергии за 3 предшествующих периода принятых органом регулирования при утверждении тарифов не могло составлять - 156,07 кг у.т./Гкал.

Подход тарифного органа к расчету данной величины затрат, основанный на сведениях, содержащихся в режимных картах котлов, положениях скорректированной инвестиционной программы пунктом 5 Правил распределения удельного расхода условного топлива, без учета ранее принятых органом регулирования при утверждении тарифов приведенных значений, не предусмотрен.

Таким образом, позицию административного ответчика о необходимости использования фактических значений удельного расхода топлива на основании приведенных в экспертном заключении данных за период с 2016 по 2018 г.г. следует признать несостоятельной. Необходимо принять во внимание, что и при таком подходе регулятор расход удельного топлива за 2016г. в экспертном заключении не проанализировал.

Кроме того, при оценке законности оспариваемого постановления нельзя не учесть, что по состоянию на 30 июня 2020 г. т.е. на дату внесения изменений в оспариваемое постановление, нормативы удельного расхода условного топлива регулятором его же постановлением от 29.12.2019г. были утверждены. Вместе с тем, при внесении изменений постановлением от 30.06.2020г. утвержденный норматив за предшествующий год (2019) для целей тарифного регулирования на 2020г. регулятором не учитывался, во внимание не принимался.

Доводы представителя ответчика, пояснения свидетеля Михайловой Е.М. об изменении удельного расхода условного топлива по причине того что деятельность по производству тепловой энергии в паре с 2018г. не является регулируемой, в рассматриваемом случае не является достаточным основанием для отклонения административного иска в приведенной части. При наличии одних и тех же обстоятельств и оснований, норматив удельного расхода условного топлива по состоянию 29.12.2019г. постановлением регулятора установлен -172,15 кг.у.г.\Гкал, вместе с тем для целей тарифного регулирования данная величина установлена-156,07 кг.у.т\Гкал.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что органом регулирования не был произведен анализ среднегодовых фактических удельных расходов условного топлива при производстве тепловой энергии за 3 предшествующих периода и утвержденных им же на предшествующий период регулирования в соответствии с пунктом 5 Правил распределения удельного расхода топлива.

В судебном заседании административный истец утверждает, что в нарушение нормативных правовых актов регулятором занижены расходы по

статье затрат «Прибыль на капитальные вложения», что привело к занижению необходимой валовой выручки ООО «Лысьва-теплоэнерго».

Из представленного административным ответчиком в судебное заседание письменного расчета в указанной части следует, что организация резервного топливного хозяйства в ТЭЦ предусмотренное инвестиционной программой в сумме 7098,18 руб., учтено в тарифе на 54,7 % в сумме 3 882,71; модернизация системы химводоочистки ТЭЦ, установка фильтра очистки раствора соли и замена механического фильтра №4, замена механического фильтра №3 учтенные в инвестиционной программе в сумме 2 575,55 руб., приняты тарифным органом в размере 87,3 % в сумме 2248, 46 руб., модернизация системы химводоочистки ТЭЦ: замена водо-водяного подогревателя №1, замена водо-водяного подогревателя № 3 в ХВО учтено в тарифе в размере 87,3 % в сумме 698, 40 руб. при предусмотренных 800,00 руб.; модернизация системы химводоочистки ТЭЦ: замена Na-катионитового фильтра учтена в тарифе на сумму 1510,73 руб. - 87,3 %; мероприятия, связанные с модернизацией системы газоснабжения и автоматики безопасности парового котла № 5, модернизация парового котла № 5, реконструкция ППК АСУТП турбоагрегата ПТ-12-3,4\0,6 ст.№ 3 в тарифе не учтены, организация безопасности и антитеррористической защищенности объекта ТЭЦ, система охранно-пожарной сигнализации ТЭЦ учтены в тарифе на сумму 463,56 руб. в размере 54,7 %.

Из экспертного заключения следует, что величина расходов по данной статье затрат, которую административный истец считает экономически обоснованной, составляет 25 835,6 тыс. руб. Органом регулирования расходы по данной статье учтены в размере 14 703,8 тыс. руб. Разница расхождения составляет 11 131,8 тыс. руб.

Согласно экспертному заключению тарифным органом учтены расходы в размере 14 703,8 тыс. руб. (л.д.127 том 1), в том числе затраты, связанные с модернизацией оборудования химводоочистки в размере 87,3 %, исходя из доли отпуска теплоносителя; хозяйство резервного топлива и организация безопасности, антитеррористической защищенности - 54,7 %, исходя из доли расхода газа; оборудования ВК и теплосети от ВК до точки отпуска, а также сетей и оборудования ВК и теплосети от ВК до точки отпуска, а также сетей и оборудования водоснабжения, электроснабжения котельной в размере 100 %, по остальным объектам-0%.

Оценивая приведенные обстоятельства и доводы сторон в указанной части, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 71 Основ ценообразования № 1075 при расчете тарифов с применением метода индексации установленных тарифов

необходимая валовая выручка регулируемой организации включает в себя текущие расходы, амортизацию основных средств и нематериальных активов и нормативную прибыль регулируемой организации, а также расчетную предпринимательскую прибыль регулируемой организации.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 74 Основ ценообразования № 1075 величина нормативной прибыли регулируемой организации включает в себя – расходы на капитальные вложения (инвестиции), определяемые в соответствии с утвержденными инвестиционными программами, за исключением расходов на капитальные вложения (инвестиции) осуществляемые за счет платы за подключение к системе теплоснабжения сумм амортизации, средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Пермского края от 29 октября 2015 года № СЭД-35-01-97-325 для ООО «Лысьва-теплоэнерго» утверждена инвестиционная программа за 2016-2020г.

Приказом Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 20.11.2019 № СЭД-460-05-05-17 (Приложение № 48 утверждена скорректированная инвестиционная программа для ООО «Лысьва-теплоэнерго» в сфере теплоснабжения на 2016-2020г.

В соответствии с приказом № СЭД-460-05-05-17 от 20.11.2019г. сумма финансирования инвестиционной программы за счет прибыли направленной на инвестиции, на 2020 год составляет 39 806, 62 тыс. руб.( без дифференциации инвестиционной составляющей в тарифе на производство и передачу тепловой энергии и нерегулируемыми видами деятельности такими как производство и передача тепловой энергии в паре и производство электрической энергии)

Согласно экспертному заключению к постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 20.12.2018г. № 371-т расчете долгосрочных тарифов на тепловую энергию ООО «Лысьва-теплоэнерго» на 2019-2023г. сумма прибыли на капитальные вложения на период регулирования 2020 года утверждена в сумме 25 835,60 тыс. руб. ( л.д.65 том 2).

В силу пунктов 29, 30 Правил регулирования цен (тарифов) орган регулирования проводит экспертизу предложений об установлении тарифов в части обоснованности расходов, учтенных при расчете тарифов, корректности определения параметров расчета тарифов и отражает ее результаты в экспертном заключении.

Вместе с тем в нарушение пунктов 29, 30 Правил регулирования цен (тарифов) экспертное заключение Министерства, не содержит выводов относительно экономической необоснованности (невозможности) утверждения значений в размере, заявленном обществом. Исходя из содержания экспертного заключения, невозможно сделать вывод на основании каких исходных данных органом регулирования принималось решение о принятии затрат в данном объеме, не учете затрат по остальным объектам, мероприятиям утвержденной инвестиционной программы. Расчет процентных соотношений, используемых тарифным органом при учете затрат в тарифе в экспертном заключении также не мотивирован, не приведено его обоснование и в судебном заседании, что не позволяет в целом определить экономическую обоснованность данных расходов по указанной статье. Представленный суду административным ответчиком расчет приведенные нарушения не устраняет.

При таком положении оспариваемое постановление в приведенной части также не может быть признано законным.

Из материалов дела следует, что величина расходов по статье затрат «арендная плата» заявлялась обществом в размере- 26 863,2 тыс. руб. Органом регулирования расходы по данной статье затрат учтены в сумме 15 016, 3 тыс. руб. В судебном заседании представители Общества полагают, что расходы общества по договорам аренды имущества, используемого в регулируемой деятельности, подлежат учету в полном объеме.

Приведенная позиция административного истца противоречит пункту 45 Основ ценообразования, которым предусматривается, что арендная плата включается в прочие расходы в размере, не превышающем экономически обоснованный уровень, который определяется органами регулирования исходя из принципа возмещения арендодателю амортизации, налогов на имущество и землю и других установленных законодательством Российской Федерации обязательных платежей, связанных с владением имуществом, переданным в аренду, при этом экономически обоснованный уровень не может превышать размер, установленный в конкурсной документации или документации об аукционе, если арендная плата являлась критерием конкурса или аукциона на заключение соответствующего договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 258 Налогового кодекса Российской Федерации амортизируемое имущество распределяется по амортизационным группам в соответствии со сроками его полезного использования. Сроком полезного использования признается период, в

течение которого объект основных средств или объект нематериальных активов служит для выполнения целей деятельности налогоплательщика. Срок полезного использования определяется налогоплательщиком самостоятельно на дату ввода в эксплуатацию данного объекта амортизируемого имущества в соответствии с положениями данной статьи и с учетом классификации основных средств, утверждаемой Правительством Российской Федерации.

По делу судом установлено, что регулируемой организацией были представлены регулятору договоры аренды движимого имущества с ООО «Энком» № 6-16Эк (267-16\лт) от 30.05.2016; договор субаренды недвижимого имущества с ООО «Энком» № 7-16\эк (268-16\лт) от 30 мая 2016г; договор аренды имущества и земельного участка, заключенного с ЗАО «Полистил», № 545-ПС\2013 от 20.09.2013 с соответствующими дополнениями к ним. Вопреки позиции административного истца, тарифное дело, других договоров аренды имущества в обоснование заявленного расчетного значения по данной статье расходов не содержит.

Из экспертного заключения и объяснений представителя ответчика следует, что расходы по данной статье затрат рассчитаны исходя из представленных договоров регулируемой организацией, амортизационных отчислений и обязательных платежей. Указанный подход согласуется с требованиями п.45 Основ ценообразования.

Вместе с тем, при расчете экономически обоснованного размера амортизации на плановый период регулирования подлежит определению срок полезного использования активов и отнесение этих активов к соответствующей амортизационной группе в соответствии с максимальными сроками полезного использования, установленными Классификацией основных средств, включая амортизационные группы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 01.01.2002г.№ 1.

В рассматриваемом случае, оснований для вывода о том, что в рамках тарифного регулирования сроки полезного использования объектов основных средств были определены в соответствии с вышеуказанным Классификатором, у суда не имеется. Из экспертного заключения и представленных ответчиком документов не представляется возможным определить каким образом расходы по статье затрат арендная плата распределены между производством и передачей тепловой энергии (мощности), поставляемой потребителям ООО «Лысьва-теплоэнерго», в горячей воде, производством тепловой энергии в паре по договорной цене на

производство и передачу тепловой энергии в паре в открытой системе теплоснабжения ( пар).

В нарушение пункта 29 Правил регулирования № 1075 не отражено также на основании каких материалов принималось решение о принятии затрат в данном объеме. Министерством в экспертном заключении не отражен расчет амортизационных отчислений в соответствии с максимальными сроками полезного использования, отсутствует расшифровка обязательных платежей, включаемых Министерством.

В соответствии со ст.73 Основ ценообразования № 1075 величина амортизации основных средств и нематериальных активов устанавливается на каждый год долгосрочного периода регулирования в году, предшествующем долгосрочному периоду регулирования, в соответствии с Методическими указаниями № 760-э с учетом остаточной стоимости основных средств нематериальных активов по данным бухгалтерского учета регулируемой организации.

При расчете экономически обоснованного размера амортизации на плановый период регулирования срок полезного использования активов и отнесение этих активов к соответствующей амортизационной группе определяется регулирующими органами в соответствии с максимальными сроками полезного использования, установленными Классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 1 января 2002 № 1 «О Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы».

Из материалов дела следует, что величина разногласий по данной статье составляет 628.4 тыс.руб.- как разница между заявленной величиной обществом 5 739,2 тыс. руб. и величиной расходов, учтенной органом регулирования 5 111,0 тыс. руб.

Из экспертного заключения следует, что во исполнение предписания ФАС срок полезного использования определен тарифным органом в соответствии с Классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденной постановлением Правительства РФ от 01.01.2002г. на основании ведомости основных средств, инвентарных карточек учета. Органом регулирования не приняты к учету объекты, планируемые к вводу в 2020 году и фактически не введенные в эксплуатацию по состоянию на дату установления тарифов. Распределение амортизации основных средств между производством и передачей тепловой энергии (мощности), поставляемой потребителям ООО «Лысьва-

теплоэнерго», в горячей воде, производством тепловой энергии в паре по договорной цене на производство и передачу тепловой энергии в паре в открытой системе теплоснабжения (пар) произведено пропорционально ФОТ в соответствии с учетной политикой организации, утвержденной приказом от 21.09.2013г.31\4а.

В судебном заседании представитель административного ответчика указывает, что величина разногласий состоит с обществом только по одному объекту – трубоагрегату ПТ-12-3,4\0,6 ст.№3, поскольку данный объект не введен в действие на дату установления тарифов и не принят к учету по данной статье затрат стоимости объекта основных средств. Согласно акту о приеме-передаче объектов основных средств дата принятия данного объекта к учету 17.02.2020г. (л.д.136 том 11)

Согласно п.21 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6\01, утвержденного приказом Минфина России от 30.03.2001 № 26н) начисление амортизационных отчислений по объекту основных средств начинается с первого числа месяца, следующего за месяцем принятия такого объекта к бухгалтерскому учету, и производится до полного погашения стоимости этого объекта либо списания этого объекта с бухгалтерского учета.

Вместе с тем, исключение из величины расходов по рассматриваемой статье затрат указанного объекта не позволяет суду определить экономическую обоснованность сумм, образующих величину расходов по рассматриваемой статье затрат.

Определяя величину расходов, в нарушение пункта 29 Правил регулирования, тарифный орган не указывает какие конкретно объекты основных средств принимаются к учету при определении амортизации основных средств, а какие не принимаются. Суммы, образующие величину расходов по данной статье затрат, с привязкой к конкретным объектам основных средств, экспертное заключение не содержит.

В соответствии со ст.213 КАС РФ бремя доказывания обстоятельств, связанных с принятием оспариваемого нормативного правового акта возложено на орган государственной власти, принявший такой акт. Безусловных доказательств, свидетельствующих о принятии тарифным органом мер по утверждению экономического обоснованного тарифа в деле не имеется.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленного административного иска.



В ходе судебного заседания административным истцом было заявлено ходатайство о назначении по делу судебной комплексной технико-экономической экспертизы. Представитель ответчика также не возражала против назначения экспертизы.

В соответствии со ст. 77 КАС Российской Федерации в случае возникновения в ходе рассмотрения административного дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу, которая может быть поручена экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Оценив представленные доказательства, заслушав свидетелей Михайловой Е.М., Берестовой О.Н., Козлова В.Ю., лиц, участвующих в деле, суд оснований для удовлетворения ходатайства не усмотрел. Экспертиза представленных документов представленных в целях тарифного регулирования входит в компетенцию тарифного органа. При разрешении дела суд пришел к выводу о том, что органом регулирования не проведен надлежащий экономический анализ затрат, документов по оспариваемым статьям расходов. Учитывая, что экспертное заключение в нарушение пункта 29 Правил регулирования, не содержит сведений об основных показателях расчета оспариваемых значений при установлении тарифа, анализа (обоснования) экономических величин, оспариваемых в настоящем деле, суд оснований для удовлетворения ходатайства не усматривает. Судебная экспертиза, являясь доказательством и самостоятельным источником сведений о фактах, не может подменять деятельность регулятора по проведению экспертизы представленных регулируемой организацией документов, что фактически будет иметь место в рассматриваемом случае. Кроме того, назначение экспертизы не является обязанностью суда, стороны не лишены были возможности представить соответствующие экспертные заключения по поставленным вопросам при рассмотрении дела.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Определяя момент, с которого оспариваемый нормативный правовой акт подлежит признанию недействующим, суд полагает, что поскольку

оспариваемый нормативный правовой акт имеет ограниченный срок действия, то признание отдельных положений не действующими с момента вступления в силу решения суда не достигнет цели восстановления нарушенных прав и законных интересов административного истца, предусмотренных статьей 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный не действующим полностью или в части, может быть возложена судом на орган государственной власти, орган местного самоуправления, иной орган, уполномоченную организацию или должностное лицо, принявшие оспариваемый нормативный правовой акт, в случае выявления недостаточной правовой урегулированности административных и иных публичных правоотношений в связи с отменой оспариваемого акта.

При этом в силу части 1 статьи 16 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации выводы суда, изложенные в решении по делу об оспаривании нормативного правового акта в сфере тарифного регулирования, подлежат учету органом, на который возложена обязанность принять заменяющий нормативный правовой акт.

Принимая во внимание, что признание недействующим постановления в оспариваемой части приводит к ненадлежащему урегулированию данных отношений на ответчика в силу его компетенции, закрепленной законом следует возложить обязанность по принятию заменяющего нормативного правового акта в течение двух месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

Руководствуясь статьями 178-180, 215, 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

#### **РЕШИЛ:**

административное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Лысьва-теплоэнерго» удовлетворить.

Признать недействующим со дня принятия Приложение № 2 в постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2018г. № 371-т «О тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Лысьва-теплоэнерго» (Лысьвенский городской округ) в редакции постановлений Министерства тарифного регулирования и энергетики

Пермского края № 290-т от 18.12.2019г., № 33-т от 30.06.2020г. в части установления тарифов на тепловую энергию (мощность) на период регулирования с 01 января 2020г. по 31 декабря 2020г.

Возложить на Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края обязанность принять в течение двух месяцев со дня вступления решения суда в законную силу новый нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признаваемый судом недействующим в части, установив обществу с ограниченной ответственностью «Лысьва-теплоэнерго» тарифы на тепловую энергию (мощность) на период с 01 января 2020г. по 31 декабря 2020г.

В течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу сообщение об этом решении должно быть опубликовано на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> и в официальном печатном издании «Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края».

Решение суда может быть обжаловано и на него может быть принесено представление прокурором в Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции через Пермский краевой суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья (подпись)

Копия верна.

Судья:



В.Н.Суднева